

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL BUCURESTI-SECTIA VII COMERCIALA**  
**I N C H E I E R E**  
**SEDINTA PUBLICA DE LA 30.07.2009**  
**TRIBUNALUL COMPUS DIN:**  
**PRESEDINTE BUMBULUT ANCA**  
**GREFIER BALAN ALINA**



Pe rol solutionarea cauzei comerciale de fata formulata de creditoarea SC FABRICA DE SCULE RASNOV SA, în contradictoriu cu debitoarea SC AVERSA SA întemeiată pe disp.art.138 din lege.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns D.G.F.P.Bucuresti prin consilier juridic Cristina Stanescu cu delegatie la fila 75, V 11, AVAS prin consilier juridic Adina Descaru cu delegatie la dosar, SC OLTCHIM SA prin consilier juridic, administratorul judiciar desemnat in cauza SC Activ Lichidator IPURL prin reprezentant Borza Monica, administratorul special al debitoarei Nastase Nicolae personal si asistat de aparator Toma Florin cu imputernicire la fila 82, vol.7, DVBL SECTOR 2 prin consilier juridic, RADET prin consilier juridic Mariana Jipa care depune delegatie la dosar, Distrigaz Sud prin avocat, INCA ECOIND prin consilier juridic Cojocaru Eugen care de pune la dosar imputernicire, SC SWAN SONG SRL prin consilier juridic care depune la dosar imputernicire, SC "UZINA MECANICA SADU" SA prin consilier juridic Rosoiu Nicolae care depune la dosar delegatie, SC TIMPURI Noi SA prin avocat, SC VIVERA IMPEX SRL prin consilier juridic Alexandrina Laura Mihut care depune la dosar delegatie, ENEL ENERGIE MUNTENIA SA prin Octavian Trifan si Onuta Teodorescu care depun la dosar delegatii, COMPLEXUL ENEGETIC CRAIOVA prin Condei Gheorghe care depune la dosar imputernicire, lipsa fiind celelate parti.

Procedura legal îndeplinită.

S-a facut referatul cauzei de către grefierul de sedință, care invedereaza instantei ca a fost depusa contestatie din partea DGFPMB, privind creanța înregistrata, din partea administratorului judiciar tabelul rectificat nr.5, DITL Sector 3 a depus declaratie de creanta actualizata, după care

Administratorul judiciar depune la dosar raportul de activitate nr.14 si invedereaza instante urmatoarele: a fost depus la dosar tabelul nr.5 rectificat la care DGFPMB a formulat contestatie, s-a formulat intampinare de catre administratorul judiciar la aceasta.Precizeaza ca solicita retragerea ca administrator judiciar din prezenta cauza in favoarea celui solicitat de catre DGFPMB.

DGFPMB prin consilier juridic depune la dosar concluzii scrise fata de intampinarea administratorului judiciar. Solicita sa ia act de cererea acestuia.

Administratorul special invedereaza instantei ca este de accord cu retragerea prezentul administrator judiciar din cauza.

Enel energie muntenia SA prin consilier juridic depune la dosar cerere privind obligarea debitoarei la plata facturilor curente si precizarea creanta.

DGFPMB prin consilier juridic arata ca cererea sa priveste desemnarea si nu confirmarea noului administrator judiciar.

SC OLTCHIM SA prin consilier juridic depune la dosar contestatie impotriva cererii DGFPMB privind desemnarea noului administrator judiciar.

Instanta acorda termen la data de 26.11.2009 solutionarea contestatiei creditoarei DGFPMB si ramane in pronuntare pe cererea de retragere din cauza formulate de catre administartorul judiciar.

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la dosar în data de 02.04.2008 creditorul Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun.București a solicitat ca în temeiul art.177 alin.4 din O.G. nr.92/2003 instanța să ia act de decizia Comisiei A.N.A.F. de desemnare în calitate de administrator judiciar a practicianului RVA Insolvency Specialists SPRL cu un onorariu lunar de 0 lei și un onorariu de succes de 3,5%, astfel că, în temeiul art.11 lit.d din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței să fie confirmat administratorul judiciar.

În motivare creditorul arată că în data de 19.09.2007 Comisia de selecție a practicienilor în insolvență constituită la nivelul ANAF a decis desemnarea în calitate de administrator judiciar a RVA Insolvency Specialists SPRL. Se invocă prevederile art.177 alin.4 din O.G. nr.92/2003 și faptul că acest creditor este majoritar, deținând cel puțin 50% din totalul creanțelor.

În temeiul art.242 alin.2 C.pr.civ. solicită judecarea și în lipsă.

Debitorul S.C. AVERSA S.A. a formulat întâmpinare la cererea creditorului ANAF, considerând cererea inadmisibilă.

În motivare, debitorul susține că legea nr.85/2006 nu se completează cu dispozițiile Codului de procedură fiscală ( O.G. nr.92/2003), apoi, după deschiderea procedurii de insolvență, la data de 05.07.2006 creditorul ANAF prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun.București a comunicat instanței prin adresa nr.46906/30.06.2006 confirmarea administratorului judiciar Activ Lichidator IPURL.

În atare condiții, poate fi solicitată doar o înlocuire a administratorului judiciar în temeiul art.22 alin.2 din Legea nr.85/2006 și nu o confirmare în baza art.19.

A mai fost invocată starea de incompatibilitate a practicianului desemnat RVA Insolvency Specialists SPRL, dat fiind că debitorul AVERSA



S.A. este un creditor al S.C. REPUBLICA S.A., societatea aflată în stare insolvență, având ca administrator judiciar pe RVA Insolvency Specialists SPRL.

În drept invocă art.115-118 C.pr.civ.

În legătură cu această cerere, debitorul S.C. AVERSA S.A. a ridicat excepția de neconstituționalitate a art.177 alin.4 din O.G. nr.92/2003, excepție susținută și de creditorii S.C. INDUSTRIAL EXPORT S.A., BAZA DE APROVIZIONARE DESFACERE METAL S.A., S.C. OLTCHIM S.A., S.C. „LA MARINARU” S.R.L.

Instanța a sesizat Curtea Constituțională cu această excepție, prin încheierea de ședință din data de 05.06.2008.

Prin decizia nr.314/3.03.2009 pronunțată de Curtea Constituțională a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.177 alin.4 din O.G. nr.92/2003.

După repunerea pe rol a cauzei creditorul Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun.București și-a menținut cererea, în timp ce administrator judiciar Activ Lichidator IPURL a declarat că înțelege să se retragă.

Analizând cererea formulată, instanța are în vedere prevederile art.19 alin.2 din Legea nr.85/2006 conform căroră „la recomandarea comitetului creditorilor, în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor sau ulterior, creditorii care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și remunerația.” Ulterior, prin intrarea în vigoare a O.U.G. nr.173 /26.11.2008, articolul 19 a fost completat cu alin.2 ind.1 care are următorul conținut: „creditorul care deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar sau lichidator în locul administratorului judiciar sau lichidatorului provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu...”.

Din verificarea tabelului definitiv rectificat nr.5 prezentat la data de 28.05.2009, se constată că Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun.București este înscris în calitate de creditor garantat cu o creanță în valoare de 120.268.922 lei, care reprezintă mai mult de 50% din totalul creanțelor înscrise în tabel în valoare de 151.827.587,42 lei.

Fiind îndeplinită această condiție, instanța urmează a lua act, în temeiul art.19 alin.2 ind.1 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței și raportat la prevederile art.11 lit.c, de decizia creditorului majoritar privind desemnarea unui alt administrator judiciar - RVA Insolvency Specialists SPRL și de remunerația stabilită acestuia: onorariu lunar de 0 lei și onorariu de succes de 3,5% din sumele obținute din valorificarea bunurilor.

În ceea ce privește starea de incompatibilitate a practicianului selectat de ANAF, aceasta este infirmată. În cadrul procedurii de insolvență ce se desfășoară împotriva debitorului S.C. REPUBLICA S.A., creditorul AVERSA S.A. a înregistrat la dosar cerere de renunțare la soluționarea contestației formulate împotriva tabelului definitiv al obligațiilor, ca urmare a cesionării creanței sale. Din verificările efectuate

și în dosarul nr.7807/3/2009 rezultă că AVERSA S.A. nu este înregistrată nici în tabelul preliminar al obligațiilor debitorului S.C. PSV COMPANY S.A. afișat la data de 13.07.2009 ( este vorba de două proceduri de insolvență în care a fost desemnat în calitate de administrator judiciar RVA Insolvency Specialists SPRL).

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Admite cererea formulată de creditorul Direcția Generală a Finanțelor Publice a mun.București.

Ia act de decizia creditorului majoritar de desemnare a administratorului judiciar RVA Insolvency Specialists S.P.R.L., cu o remunerație lunară de 0 lei și un onorariu de succes de 3.5 % din sumele obținute din valorificarea bunurilor, care va îndeplini atribuțiile enumerate la art.20 din Legea nr.85/2006.

Dispune încetarea atribuțiilor administratorului judiciar Activ Lichidator I.P.U.R.L.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi, 30.07.2009.

Președinte,

Grefier, TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Secția

Termen 26.11.2009, c.7, ora 09,00

Prezenta copie fiind conformă cu  
originalul aflat în dosarul acestui Tribunal  
nr. 15535/3/06

**COMITETUL CREDITORILOR**

TC D.G.F.P.Bucuresti- str.Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 1  
TC AVAS-str.C.A.Rosetti, nr. 21, sector 1  
TC SC TEHNOSTEEL SRL-sos.Panduri, nr.35, bl.P1B, ap.26, sector 5  
TC SC BAZA DE APROVIZIONARE METAL SA-str.Polona, nr. 23A, et.1,  
ap.3, sector 1  
TC SC ELECTRICA MUNTENIA SA-Bd.Ion Mihalache, nr. 41-43, sector 1  
TC- SC INDUSTRIALEXPORT SA -Bd.Dacia, nr. 59, sector 1  
TC SC OLTCHIM SA-Rm.Valcea, str.Uzinei, nr.1, jud. Valcea

Debitoarea

SC AVERSA SA – Bucuresti, sector 2, Ziduri Mosi nr.25

**Administrator judiciar**

TC SC ACTIV LICHIDATOR SRL

**Administrator special**

TC NASTASE NICOLAE – Bucuresti, str.Fat Frumos, nr.8, bl.P 16, sc.2,  
et.8, ap.52, sector 5

